

7 Martie, 2014

Prin prezenta solicităm respectuos Parlamentul Republicii Moldova să examineze și să dea o apreciere adecvata, legala, corecta și echitabilă a procedurii de alegere a Președintelui AȘM, cât și a evenimentelor și acțiunilor complementare acestei proceduri.

La data de 18 februarie 2014 trei candidați la funcția de Președinte al AȘM au depus o cerere către Consiliul Suprem pentru Știință și Dezvoltare Tehnologică și Comisia de Concurs (se anexează) prin care a fost solicitată neînregistrarea în calitate de candidat la funcția de Președinte al AȘM de către Comisia de Concurs a academicianului Gheorghe Duca. În scrisoare au fost aduse argumente suficiente și convingătoare în favoarea poziției - de ce înregistrarea în calitate de candidat a Academicianului Gheorghe Duca ar constitui o încălcare esențială a normelor și principiilor de drept. Semnatarii au atras atenția Consiliului și Comisiei asupra conținutului tendențios și părtinitor al scrisorii adresate de către Președintele Comisiei de Concurs Parlamentului RM prin care a fost solicitat Avizul Consultativ al Parlamentului în privința aplicării art. 164 al.2 și 3 și art. 82 din Codul cu privire la știință și Inovare.

În rezultat am primit un răspuns datat cu 5 martie 2014 din partea Comisiei de Concurs pentru alegerea Președintelui AȘM (se anexează), prin care am fost informați despre unanimitatea poziției membrilor Comisiei, care s-au expus în sensul că Academicianul Gheorghe Duca poate să fie înregistrat în calitate de candidat. Comisia a făcut trimitere la opinia Parlamentului, cităm: **„Conform opiniei Parlamentului, numărătoarea mandatelor pe care le-a deținut domnul academician Gh. Duca în calitate de Președinte al AȘM, nu prezintă impedimente juridice să nu depună cerere de a participa la concurs și pentru următoarea perioadă de 6 ani”**. Considerăm necesar să accentuăm că în răspunsul său Comisia nu s-a referit deloc la legislația în vigoare, deși cererea noastră conține repere univoce la întreg cadrul juridic ce reglementează procedura invocată. Nu putem înțelege de ce un aviz consultativ (cu referință la scrisoarea din 12 februarie 2014 din partea Comisiei Juridice, Numiri și Imunități către AȘM), care de fapt și conține expres acest statut, citam din document: *„aviz consultativ ce are caracter de recomandare și nu poate fi folosit ca probă în instanțele de judecată”* este prezentat nouă în răspunsul Comisiei ca opinie a Parlamentului? Subsemnații nu cunosc nici un act oficial al Parlamentului din care ar rezulta concluzia făcută de către Comisia de concurs.

Considerăm această poziție, interpretările și acțiunile în ansamblu ale Comisiei de Concurs pentru alegerea Președintelui AȘM ca fiind părtinitoare și care pot să conducă la compromiterea procedurii de alegere a noului Președinte al AȘM, la subminarea reputației Academiei de științe în fața societății.

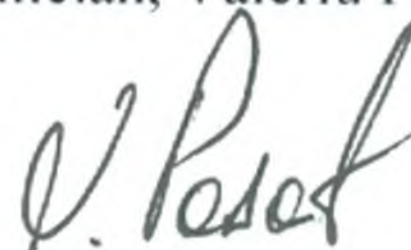
Reieșind din cele expuse mai sus, considerăm prezenta solicitare ca fiind una de o importanță majoră, mai ales acum, la etapa inițială a procedurii de alegere a Președintelui AȘM. Ne dorim ca acest proces să fie maximal transparent și corect pentru că fiecare din noi, cei trei candidați, optăm pentru schimbări în cadrul AȘM, schimbări moderne, capabile să valorifice potențialul AȘM în calitate de exponent de vârf a științei naționale și să promoveze AȘM în calitate de membru destoinic al comunității științifice europene. În context, solicităm conducerii Parlamentului să ia atitudine față de problemele abordate, prin operarea modificărilor ce se impun sau prin interpretarea oficială a normelor legale contradictorii.

Subsemnații,

Academician, Leonid Culiuc



Academician, Valeriu Pasat



Academician, Valeriu Ciampăr

